

# KOSMORAMA

## 99/ filmlovtillæg

Redaktion: Martin Drouzy (ansv.), Per Calum, Søren Kjærup, Philip Lauritzen og Morten Piil. Tillægget redigeret af Philip Lauritzen.

### Hvorfor dette tillæg?

... fordi filmlovrevisionen er af afgørende betydning – ikke kun for vor hjemlige filmproduktion, men for mulighederne for at se og beskæftige sig med film overhovedet i fremtiden.

Basis i dette tillæg er offentliggørelsen af størsteparten af de indstillinger brancheorganisationer og filminstitutioner har tilsendt kulturministeren som svar på en opfordring i november 1968. Nogle har været offentliggjort før (filmudlejernes, Abcinemas og filmarbejdernes), resten publiceres for første gang. Det fælles forslag fra producenternes og filminstruktørernes bestyrelser (s. 41) trykkes endda uden tilladelse – »Det er ikke skrevet med henblik på offentliggørelse«, siger man, bl. a. fordi instruktørerne ikke – efter den megen kritik? – vil vedkende sig dele af det. Man er i gang med nogle tilføjelser. Forslaget er dog immervæk for et år siden godkendt af alle parter, så en vis interesse – om ikke andet så historisk – har det. Ikke mindst for organisationernes medlemmer, der aldrig har set det.

Endelig er der en række forslag, som ikke er med, enten fordi vi ikke kender dem, eller fordi vi ikke måtte få dem. Dette gælder bl. a. for de forskellige biografsammenslutninger i provinsen. Formanden for Fællesrepræsentationen for Danmarks Biografteatre, direktør Oluf Larsen, Astoria, Aalborg, lovede simpelt hen at gøre, hvad han kunne for at forhindre, at KOSMORAMA fik et eneste forslag.

Det er vi glade for, at Oluf Larsen ikke magtede. I stedet skulle det nu være muligt at få en grundig baggrund for vurderingen af kulturministerens forslag, der ventes fremsat i december, samt konstatere hvilke rådgivere, han har rettet sig efter. Og det er det ene af vore motiver til at udgive tillægget.

Det andet er et håb om at kunne bidrage til en højnelse af filmdebatten – i al beskedenhed. I hvert fald at give materiale til den. Derfor er de tørre forslag krydret med en række artikler, dels om principielle problemer i forbindelse med en kunstlov, dels om konkrete spørgsmål, som vi mener denne lov må tage stilling til.

Ph. L.

### KOMMENTARER:

Elsa Gress: Hvad skal vi med en kunstlov? .....	20
Søren Vinterberg: Holder kulturministerens bukser? ....	20
Henrik Stangerup: Privilegium at lave film .....	22
Peter Madsen: Kunststøtte, et paradoks .....	22
Chr. Braad Thomsen: Statsproduktion .....	23
Philip Lauritzen: Statsdistribution .....	24
Claus Ib Olsen: Filmudlejning og loven .....	24
Morten Piil: Filmrådets vurderingsgrundlag .....	25
Per Kirkeby: Work-shop? .....	26
Dan Harild: Offentlighed i forvaltningen .....	26
Søren Kjærup: Behovet for film litteratur .....	28
Filmstudienævn: Behovet for filmforskning .....	29
Knud Heinesen: Film og fjernsyn .....	30
Bent Christensen: Filmskolen og fremtiden .....	31
Ib Monty: Filmmuseet og fremtidsmusik .....	32

### BEVILLINGSSYSTEMET:

Per Calum: Betænkning om biografbevillingssystemet ...	35
Bjørn Rasmussen: Vore dejlige biografdirektører .....	36
Claus Ib Olsen: Produktionsbevillinger .....	36
Philip Lauritzen: Bevillingssystemet må ophæves .....	36

### FORSLAGENE:

Filmfonden .....	38
Forslag til tabsudligning .....	40
Filminstruktørerne, filmproducenterne og kortfilmproducenterne .....	41
Filmudlejerne .....	42
Biografteater-Foreningen af 1960 .....	44
Filmarbejderforeningen FAF .....	46
Det danske Filmmuseum .....	48
Statens Filmcentral .....	48
Dansk Skolebio .....	49
Dansk Filmlærerforening .....	49
Abcinema .....	49
Børnefilmnævnet .....	50

### OPPOSITIONEN:

Niels Matthiasen: Ændring af filmfond .....	51
Socialdemokratiets kulturudvalg .....	51
Erik Sigsgaard: Selvejende selskaber .....	52

### EKSTRA:

Nugældende lov om film og biografer .....	53
---	----