

FILMOLOGI

I slutningen af „Politiken“s lidet begejstrede anmeldelse af „Robinson Crusoe“ hed det: „For filmologer og angstpsykologer er filmen derimod ikke uden interesse. Lad dem gå i Park Teatret“.

I slutningen af „Berlingske Tidende“s begejstrede anmeldelse af samme film hed det: „Det er muligt, Feinschmeckerne og Filmologerne vil rynke paa Næsen ad „Robinson Crusoe“. Men for os andre fører den Beviset for, at Luis Bunuel for een Gangs Skyld kan hævde sit Ry som en af Filmens store Kunstnere . . .“

Man kan således ikke påstå, at der hersker slående enighed om, hvorledes „filmologernes“ sjæleliv er beskaffent. Kun kan man konstatere enighed om, at man for alt i verden må undgå at blive regnet for en „filmologisk“ størrelse. Helst må man have det modsatte standpunkt af „filmologerne“. I drillende karikatur kan den kritiske opgave se således ud: Regn ud, hvad „filmologerne“ mener, indtag derefter hurtigst muligt det diametralt modsatte standpunkt.

Til den usikre fornemmelse af, hvad „filmologerne“ mener, svarer en usikker fornemmelse af, hvad filmologi er. Af „Politiken“s anmeldelse fremgår det, at der tænkes på en gruppe i Danmark (ellers er opfordringen til dem om at gaa i Park meningsløs), og af dette — og andre hib — tør man slutte, at det bl. a. er kredsen omkring „Kosmorama“, der tænkes på. Men „Kosmorama“ har ingensomhelst tilknytning til filmologien og filmologerne.

Filmologiens principper er fremlagt af *Gilbert Cohen-Séat* i første del af værket „Essai sur les principes d'une philosophie du cinéma“ — i denne del findes „notions fondamentales et vocabulaire de filmologie“. Videre arbejdes der ud fra disse principper i tidsskriftet „Revue Internationale de Filmologie“. I disse filmologiske arbejder findes først og fremmest psykologiske og so-

ciologiske studier, men i vor programartikel i „Kosmorama“ 1 hed det formentlig klart nok:

„Det store gros af standardprodukter vil vi ikke bruge megen tid på. Nogle psykoanalytisk og sociologisk interesserede kritikere er ganske vist meget optaget af netop disse film, men dilettanteriet smitter ofte af på deres refleksioner. Vi føler os ikke beføjede til at optræde som psykoanalytikere og sociologer, og da det kun er fra deres synsvinkler, der kan opnås de meget „spændende“ resultater, holder vi os i det store og hele fra dårlige populære film (sådanne findes jo).“

Fra „Kosmorama“s start er der i bladet lagt en æstetisk-kritisk linie, der ikke på nogen måde minder om filmologernes filosofisk-sociologiske spekulationer og konkrete psykologiske undersøgelser. Af hensyn til den sproglige klarhed henstilles det venligst, at man hitter på et andet skældsord til os.

NOTER

På »Danske Filmklubbers Landssammenlutnings« generalforsamling 1. og 2. oktober valgtes følgende bestyrelse: Landsretssagfører *H. Andrup*, Esbjerg (formand), direktør *Haagen Petersen*, »Kosmorama«, Helsingør, adjunkt *Ole Ørnsholt*, Nakskov, adjunkt *W. Serritzlew*, Viborg, adjunkt *Thomas Atvad*, Ribe og arkitekt *Ib Vagn Petersson*, Hillerød. Generalforsamlingen fandt sted i Struer, og ind imellem forhandlingerne forevistes der film bl. a. hos »Bang og Olufsen«.

★

Børge Trolles artikel om *Dreyer* i »Kosmorama« 9 er siden blevet bragt i det norske »Filmdebatte«, det italienske »Bianco e Nero« og esperantobladet »Norda Prismo«.

★

For *stills* til »Kosmorama« 11 takkes CCC/Herzog-Film (»Die Ratten«), United Artists i København (»Robinson Crusoe«) og Dansk-Svensk Film (»De farlige År«).

★

Det Danske Filmmuseum er ved at samle en retrospektiv film med uddrag af de væsentligste danske stumfilm. Filmen, som bliver af ca. 1 times varighed, vil inden længe blive vist på »Museum of Modern Art«, New York.

★

Inden for hver årgang bliver »Kosmorama« nu pagineret fortløbende.