

LÆSERBREV

Til »Kosmorama«.

Man må vel gå ud fra, at »Kosmorama«s hit-liste er blevet oprettet efter anmodning fra læsere og/eller kritikere. Meningen med denne lidt billige oversigt over de kørende films kvaliteter må vel være, at læserne, som forhåbentlig ved hvad de forskellige kritikere står for, hurtigt kan overskue, hvilke film de er gået glip af. Det er altså helt i orden. Puritanisme har vi nok af. MEN: var det ikke en idé, at fjerne kvalitetsbetegnelsen »ligegyldig«? Hvorfor i himlens navn skal man operere med en sådan anmelderkliché i hit-listen? Prøv at lægge mærke til, hvorledes »ligegyldig«-stemplernes antal vokser foruroligende. Bent Grasten har i »Kosmorama« nr. 86 passeret de 50%; det er da helt i orden, at han ikke har meget til overs for »Mouchette«, »Benjamin« og »Kineserinden«, men han kan vel ikke mene, at disse film er »ligegyldige« UD FRA SAMME KRITERIER. Betyder »ligegyldig« »Jeg har kedet mig« eller

hvordan? Gad vide, hvad Niels Jensen i nr. 87 kan mene med, at »Ole Dole Doff« er »ligegyldig«?

Hvis man vil holde fast ved disse »top-tvye« kunne man så ikke i det mindste stryge »ligegyldig«? Eller bedre: kunne man ikke indføre en ny skala, hvor kvalitetsbetegnelserne indeholdt en årsagsforklaring. Hvad med symboler for »helstøbt«, »kompleks«, »original« (eller: »usammenhængende«, »banal«, »kliché-præget«); eller for mere emotionelle størrelser som »stærk«, »engagerende«, »provokerende«, »inhuman« etc. etc. – På den måde ville der blive mulighed for sammenligning, hvilket især ville hjælpe os stakler som ikke kender alle disse kritikere. Samtidig kunne man måske håbe på, at hit-listen kunne blive så PROVOKERENDE, at den ligefrem fik kritikere til at TALE SAMMEN. Hvor er det sjældent, at to kritikere henviser til hinandens artikler og domme.

Som hit-listen ser ud nu kan den kun forvirre. En hel del læsere er måske gået over til at betragte den som ligegyldig.

John Chr. Jørgensen,
Stud. mag.

Svar:

»Kosmorama« mener ikke at rubrikken repræsenterer et forsøg på at anbringe filmene i et pointsystem, der er kritisk uanrigeligt. »Minikritikken« har aldrig været tænkt som andet end en spøg, en gimmick, der noget skematisk registrerer en gruppe kritikeres reaktioner på filmene; den registrerer følgelig også kæphest og idiosyncrasier, men uden mulighed for at besvare et »hvorfor?«. Med sine forslag til kvalitetsbetegnelser vil John Chr. Jørgensen hen mod et mere subtilt og præsentistøst værdisystem, som foregiver en definitiv og absolut vurdering i en form hvor en sådan ikke er mulig. Et forsøg på at gøre »Minikritikken« mere fintmærkende vil være ensbetydende med at give den en falsk glorie af saglighed. Jfr. »Chaplin«s system, der har otte gradueringer i modsætning til »Kosmorama«s fem, og et omhyggeligt udregnet pointtal ovenikøbet. Vi kommer såmænd ikke »sandheden« om filmene nærmere af den grund. Red.

Undtagelsesvis har vi taget en gammel travet med i stjernebedømmelsen. John Hustons »Ridderfalken« havde premiere herhjemme 28. 10. 1946. Siden da er der ikke blevet slidt overvældende på den, bortset fra at Filmmuseet naturligvis har haft den på programmet. I anledning af at den for kort tid siden har været på det almindelige biografrepertoire, har vi taget den med her for at konstatere kritikernes holdning til den i dag. PS: Frederik G. Jungersen beder os gøre opmærksom på en fejl i forrige nummers stjernebedømmelse. Han havde givet »Pater Panchali« fire stjerner og prædikatet »mesterværk«, og ikke de tre stjerner, vi noterede ham for.

★★★★ = MESTERVÆRK

★★★ = SKAL ABSOLUT SES

★★ = SEVÆRDIG

★ = KAN TIL NØD SES

● = LIGEGYLDIG

	Anders Bodelsen	Per Calum	Martin Drouzy	Øystein Hjort	Niels Jensen	Frederik G. Jungersen	Henning Jørgensen	Poul Malmkjær	Ib Monty	Morten Piil	Henrik Stangerup	Jørgen Stegelmann
Ridderfalken (Huston)	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★	★★★	★★
EL, et handyr (Buñuel)	★★★	★★★	★★★	★★★	★	★★★	★★	★★★	★★★	★★	★★★★	★★★
Fagre voksne verden (Nichols)	★★★	★★★	★★	★★★	★★	★★	★★★	★★★	★★	★★★★	★★★	★★★
Skammen (Bergman)	★★	★★	★★★★	★★	★	★	★★★	★★	★★	★★★		
Den u dødelige historie (Welles)	★★	★★★	★★	★★★	★	★	★★★	★★★	★★★	★★★		●
Simon i ørkenen (Buñuel)	★★	★★	★★★	★★	★★	★★	★★★	★★	★★	★★	★★	★
Udflugt i det røde (Godard)	★		★★★	★★	★	●	★★★	★★	★	★★★	★★★★	
Detektiven (Douglas)	★★			★	★	★★	★★	★★	★★	★★		★★★
Skalpejægerne (Pollack)	★★	★★		★★	★	★		★★		★★		
Glimt i et gyldent øje (Huston)	●	★★		●	★	★	★★		★★★	★		★★★
Barbarella, rumpigen og den sorte tyran (Vadim)	★★		★	★	●	★	★	★★★	●	★	★★★	★★
Man slår ikke en dame – end ikke med en blomst (Podskalsky)	★		★★			★	★		●	●		★★★
Grænsefloden (Chabrol)	★			●	★	★	●	★	●	★★	★	★★
Uglens dag (Damiani)	★★				★	★★	★★	★	●	●	●	
De dræber kun een gang (Hutton)		★									★★★	
Den lette brigades angreb (Richardson)		★			●	★	★	★	●	●	●	★
Ræven (Rydell)	●	★★					★		★	●		●
Døden kommer kl. 3 (Thomas)	●	★				★						
De unge ta'r magten (Shear)	★			●		●			★			
Det gælder 15 millioner dollars (Reynolds)	●	★		●								★
Vi er alle konger (Zohar)						●			●			★★
Olsen banden (Balling)	★	●	★				●			●	●	
Hvad laver du i min seng (Mackendrick)		●								★		●
Milliard dollar hjernen (Russell)		●			●	●	★					
Slaget om Anzio (Dmytryk)					●	★	●		●		●	
To slags kærlighed (Comencini)					●			●	●	●	●	