

POLEMIK

Til Kosmoramas redaktion.

Af hensyn til de Kosmorama-abonnenter, som ikke har læst min kronik i Politiken, og fordi jeg ikke selv er klar over, hvor det er, jeg har sænket den polemiske standard et godt stykke under lavmålet, vil jeg gerne bede redaktionen dokumentere sine påstande i forrige nummers spidsartikel (Kosmorama 85, red.). Jeg er ikke sikker på, at Carl Th. Dreyer i sin himmel gouterer Ø. H.'s anvendelse af hans navn og person til at hamre mig ned i jorden med, og når vi nu endelig taler om lavmål, er det fristende at henvise til Henrik Stangerups »analyse« af mit og Palle Kjærulff-Schmidts samarbejde (anmeldelsen af »I den grønne skov«). Som vi sagde i skolen: Man skal ikke kaste med æbler, når man selv er et skrog.

Klaus Rifbjerg.

Svar:

I den nævnte artikel skrev jeg at Klaus Rifbjerg »foruden meget andet også havde formået at sænke den polemiske standard et godt stykke under lavmålet«. Indskuddet gik med andre ord ikke direkte på kronikken »Du danske film...!« i Politiken den 24. marts, men på Klaus Rifbjerg's mere end lejlighedsvis misbrug af anmelderstatus til at lufte private angreb og insinuationer. Bunden nåedes

i en mageløst smagløs »anmeldelse« af Kosmorama 81 i Politisk Revy (10.11.1967), en opvisning i ondsindet perfidi over for nogle af nummerets medarbejdere, der om ikke andet bidrager afgørende til det usmigrerende portræt Klaus Rifbjerg for tiden synes så ivrig efter at tegne af sig selv. Det sædvanlige indslag ovenfor af et tilsyneladende udtømmeligt forråd af afdankede skolegårdsbrandere behøvede Klaus Rifbjerg ikke adressere ud af huset.

Kronikken den 24. 3. var ikke ligefrem under lavmålet, men heller ikke en af de højtflyvende. I sin argumentation holder Klaus Rifbjerg sig ikke for god til at benytte gammelkendte, banale tricks som bevidst fejllæsning og citatfusk for at få sit regnskab til at gå op. Et eksempel. Klaus Rifbjerg skrev bl. a.: »I Kosmorama hævdede Morten Piil at han måtte tage hårdt på Daimi-filmen af to grunde: 1) fordi den var blevet rost, 2) fordi jeg ikke havde taget afstand fra den«. I virkeligheden skrev Morten Piil følgende: »...det kan synes uretfærdigt at fælde dom over det nye team, fordi det ikke har mestret den vanskelige og krævende musical-stil i første forsøg. Men »Jeg er sgu min egen« er på den anden side blevet så ekstatisk rost af en – næsten – enstemmig presse, og Rifbjerg har selv udtalt sig om filmen i så tilfredse vendinger, at en nærmere undersøgelse af denne »succes« nok er værd at forsøge« (Kosmorama 81, s. 37).

Egen navle må for Rifbjerg være et endog usædvanlig pompøst motiv, siden det hele for ham kun drejer sig om at jeg »hamrer ham ned i jorden« med Carl Th. Dreyer. Min artikel beskrev og stillede to holdninger til reklame og showbusiness-PR over for hinanden. Og over for Dreyers eksempel, som jeg ikke fandt nogen grund til at skjule min sympati for, stillede jeg først og fremmest Tony Richardson, dernæst Alberto Moravia, dernæst Klaus Rifbjerg. I nævnte rækkefølge.

Øystein Hjort.

RETTELSE

Et par trykfejl i »Kosmorama 86« var så uheldige, at de ikke kan gå upåttalt. Den floveste findes i nummerets spidsartikel, »Danmark lukket land...«, der konsekvent stavede direktør Erik Hauerslevs navn forkert. Vi beklager meget. En marginal bemærkning nåede uforklarligt hele vejen igennem i Axel Madsens portræt af James Wong Howe, hvor der i en parentes spørges om The Harlem Globetrotters er »missionærer«? Det er det berømte og virtuose amerikanske basketball-hold naturligtvis ikke, og det vidste redaktionen også godt. Fejlen var dog til glæde for nogle af vore læsere, der fik sig et godt grin og en lejlighed til at brillere. Blandt andre kiksere skal det nævnes at den signerede note om den nye Hitchcock-film i »Close/Up« var skrevet af Axel Madsen.

★★★★ = MESTERVÆRK

★★★ = SKAL ABSOLUT SES

★★ = SEVÆRDIG

★ = KAN TIL NØD SES

● = LIGEGYLDIG

	Anders Bodelsen	Per Calum	Martin Drouzy	Øystein Hjort	Niels Jensen	Frederik G. Jungersen	Henning Jørgensen	Poul Malmkjær	Ib Monty	Morten Piil	Henrik Stangerup	Jørgen Stegelmann
Pater Panchali (Ray)	★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★
Brandmænd i fyr og flamme (Forman)	★★★	★★	★★★	★★	★	★★★	★★★★	★★★	★	★★★★	★★★★	★★★
Butikken på hovedgaden (Kadar - Klos)		★★				★★		★★★	★★	★★		
Ole Dole Doff (Troell)	★★		★★★		●	★	★★★	★★★	★★★	★★★	★★★★	★
Ukendte nætter (Antonioni)	★★★	★	★★★	★★	★★★★	★★★	★★★★	★★	★★	★★	★	★
Seksløberens time (Sturges)		★★		★★	★★★	★★			★★			
Will Penny (Gries)		★★★			★★★	★		★★		★★		
Hvem støver af? (Saks)	★★	★★★		★★★	★★	★★	★★	★★★	★★★	★★	★	★★★
Tak tante (Samperi)	★	★★	★★			★★		★★		★★★	●	
Sådan behandler man ikke damer (Smight)	★★	★★	★	★★	★	★	★★	★★	★★	★★★	★★★	
Vampyrernes nat (Polanski)	★★	★★	★	★	★	★		★	★	★★	★★★★	★★★
Skrappe Luke (Rosenberg)	★★	★★			●	★★			★★	★★	●	
Sjakalen (Melville)	★	★★		★	★	★	★			★★★		
Revolution (O'Connell)	●	★★	★		★★	●		★	★	★★		
Dr. Diablos torturkammer (Francis)		★★	★			●				★		
Forfølgelsen af og mordet på Jean-Paul Marat (Brook)	●		★		★	★	★★		★	●		
Half a Sixpence (Sidney)		★							★	●		
Jeg er stadig nysgerrig (Sjöman)	★★	●	●		●	●		★★	●	★	★	
General Custers sidste kamp (Siodmak)	●	★									●	★
Bandolero (McLaglen)		★			●	●		★	●			
Piger på hjernen (Donner)		●		●		●		★		★	●	
Det var en lørdag aften (Balling)	★	●	★★	●	●	●	●		●	●		